



## Финансовый Университет при Правительстве РФ Департамент социологии

### Лучшие города по качеству жизни - это Тюмень, Москва, Казань, Краснодар и Грозный

Департамент социологии Финансового университета при Правительстве РФ продолжает проект, посвященный оценке качества жизни населения в городах России. Нынешнее исследование проводилось в 38 крупных и средних российских городах: Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Грозный, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Казань, Кемерово, Краснодар, Красноярск, Липецк, Махачкала, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Севастополь, Тольятти, Томск, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль.

[Как и в предыдущем исследовании, проведенном в 2014 году](#), для оценки качества жизни в городах использованы три различных подхода.

Первый из них основывается на предположении, что высокое качество жизни невозможно без достаточного уровня благополучия, а также эффективной медицины и доступа к образованию. Соответственно, первая оценка каче-

ства жизни складывается из трех составляющих:

- 1) Уровень материального благополучия,
- 2) Качество медицинского обслуживания,
- 3) Доступ к хорошему образованию, достаточному для достижения жизненного успеха.

В рамках этого подхода для оценки качества жизни использованы исходные данные, полученные как из статистики Росстата, так и из опросов общественного мнения. Эти показатели были сведены в три группы - индикаторы материального благополучия, качества медицинского обслуживания и состояния образования. Для обеспечения сопоставимости разнородных показателей для рассматриваемых городов значение каждого из индикаторов преобразовывалось в базовый индекс, указывающий положение города на шкале от 0 до 1 среди рассматриваемых городов для данного показателя (от минимального до максимального значения). Далее для каждого исследуемого города определялись три частичных индекса по группам показателей, отражающих, соответственно, уровень благополучия, со-

стояние образования и здравоохранения. Частичные индексы рассчитывались путем суммирования базовых индексов с учетом назначенных им весовых коэффициентов. Итоговый индекс качества жизни определялся как среднее значение трех частичных индексов.

В расчетах по данной методике используются следующие показатели, сведенные в три группы (в скобках указаны их весовые коэффициенты).

1) Уровень материального благополучия:

- a. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в городе (0,5),
- b. Доля жителей города, которые считают, что их доходов достаточно для приобретения не менее чем нового автомобиля (0,5).

По уровню материального благополучия среди городов, где проводилось исследование, с большим отрывом лидирует Москва, за ней идут Владивосток, Красноярск, Екатеринбург и Хабаровск. Замыкают список городов, где проводилось исследование, Ульяновск, Ярославль, Барнаул, Севастополь и Волгоград (см. Рисунок 1).

Качество медицинского обслуживания:

- a. Отношение годового числа умерших к численности населения старше трудоспособного возраста - этот показатель нам заменяет среднюю ожидаемую продолжительность жизни, которая не рассчитывается применительно к отдельным городам (0,5),
- b. Доля жителей города, удовлетворенных качеством медицинского обслуживания, которое они получают (0,25),
- c. Превышение доли людей с высокими и средними доходами над долей тех, кто пользуется платными медицинскими услугами - этот показатель используется для оценки финансовой нагрузки платного

медицинского обслуживания на бюджеты домохозяйств (0,25).

По уровню медицинского обслуживания среди рассмотренных городов первые места занимают Москва, Санкт-Петербург, Набережные Челны, Тюмень и Ижевск. Замыкают список Хабаровск, Тольятти, Иркутск, Грозный и Севастополь (см. Рисунок 2).

Качество образования:

- a. Отношение числа детей, посещающих дошкольные образовательные организации к суммарному числу детей, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации и уже посещающих дошкольные образовательные организации (0,17),
- b. Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений к средней заработной плате в городе (0,17),
- c. Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений к средней заработной плате в городе (0,17),
- d. Доля жителей, считающих, что в их городе можно получить хорошее образование (0,5).

В части качества образования среди рассмотренных городов лидируют Санкт-Петербург, Томск, Тюмень, Челябинск, а также Хабаровск. В аутсайдерах по этому показателю среди рассмотренных городов Астрахань, Липецк, Набережные Челны, Тольятти, а также Махачкала (см. Рисунок 3).

С учетом полученных данных в рамках первой методики оценки качества жизни в городах, основанной на оценке дохода, качества медицины и образования, лучшими являются Москва, Санкт-Петербург, Тюмень, Екатеринбург и Красноярск. Замыкают список Астрахань,

Липецк, Махачкала, Тольятти и Севастополь (см. Рисунок 4).

Второй подход к оценке качества жизни в городах России основывается на анализе факторов, которые сами россияне считают важными для определения того, насколько их город удобен для жизни. Это:

- 1) Качество жилого фонда (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.) и работа жилищно-коммунальных служб (сроки, качество обслуживания и ремонта жилья),
- 2) Уровень благоустройства города,
- 3) Состояние дорожного хозяйства в городе.

Расчеты велись аналогично предыдущей методике. Значения отдельных показателей по различным городам были преобразованы в базовые индексы от 0 до 1. Далее для каждого города были рассчитаны три частичных индекса, которые определялись как сумма базовых индексов с учетом весовых коэффициентов. Итоговый индекс качества жизни рассчитывался как среднее значение частичных индексов.

Для анализа качества жизни в крупных и средних российских городах согласно данной методике отобраны следующие объективные и субъективные показатели.

Качество жилого фонда и работа ЖКХ:

- a. Доля ветхого и аварийного жилого фонда в городах (0,5),
- b. Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой коммунальных служб по обслуживанию и поддержанию жилого фонда (0,5).

По качеству жилого фонда и работе ЖКХ в России лидируют Набережные Челны, Грозный, Тюмень, Москва и Краснодар. Замыкают список Самара, Саратов, Севастополь, Махачкала и Астрахань (см. Рисунок 5).

Уровень благоустройства города:

- a. доля жителей, полностью или в основном довольных благоустройством своего города (1,0).

Наиболее благоустроенные города России (среди тех городов, где проводилось исследование) - это Грозный, Казань, Тюмень, Набережные Челны и Кемерово. Среди исследованных городов замыкают список Тольятти, Омск, Волгоград, Махачкала и Саратов (см. Рисунок 6).

Качество дорожного хозяйства:

- a. Доля автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности дорог общего пользования местного значения (0,5),
- b. Доля жителей, полностью или в основном довольных состоянием дорожного хозяйства своего города (0,5).

По качеству дорожного хозяйства в стране первые места занимают Тюмень, Набережные Челны, Новокузнецк, Грозный и Казань. Низкое качество городских дорог отмечено в Омске, Перми, Рязани, Ярославле и Волгограде (см. Рисунок 7).

Если суммировать наиболее важные для населения составляющие качества жизни (качество жилья, работа ЖКХ, благоустройство, состояние дорог) самое высокое качество жизни населения отмечено в Тюмени, Грозном, Набережных Челнах, Казани и Москве. Отстают по качеству жизни согласно данному методическому подходу Омск, Астрахань, Саратов, Махачкала и Волгоград (см. Рисунок 8).

Третий подход к определению качества жизни основан на показателях миграции. Население «голосует ногами» за высокое качество жизни и перемещается туда, где есть возможность повысить реальные доходы, обеспечить себе возможности для личного развития, доступ к

качественному высокотехнологическому здравоохранению и образованию. Поэтому фактические миграционные потоки, а также намерение жителей покинуть нынешнее место жительства в поисках лучшей доли могут служить показателем качества жизни в городах.

В рамках данной методики для оценки качества жизни в городах использованы следующие показатели:

- a. Отношение баланса миграции к числу постоянных жителей города (0,333),
- b. Готовность к миграции – доля жителей, намеренных уехать из города в течение ближайшего года – двух (0,333),
- c. Удовлетворенность жизнью – доля горожан, полностью или в основном довольных той жизнью, которую они ведут (0,333).

Согласно данному методическому подходу города с самым высоким качеством жизни - это Севастополь, Краснодар, Казань, Тюмень и Грозный. Замыкают список Саратов, Новокузнецк, Омск, Тольятти и Волгоград.

Если суммировать итоги проведенных исследований согласно трем названным методическим подходам, среди рассмотренных городов самым высоким качеством жизни отличаются Тюмень, Москва, Казань, Краснодар и Грозный. Отстают по качеству жизни Тольятти, Саратов, Махачкала, Омск и Волгоград. Надо отметить, что Тюмень второй раз подряд занимает место города с лучшим качеством жизни для горожан. Напомним, что [по итогам прошлогоднего исследования десятка лидеров выглядела следующим образом](#) (Грозный не входил в прошлогоднее исследование):

- 1) Тюмень,
- 2) Москва,
- 3) Казань,
- 4) Краснодар,
- 5) Санкт-Петербург,
- 6) Челябинск,
- 7) Екатеринбург,
- 8) Красноярск,
- 9) Новосибирск,
- 10) Оренбург.

Департамент социологии Финансового университета  
при Правительстве РФ

[ANZubets@fa.ru](mailto:ANZubets@fa.ru)

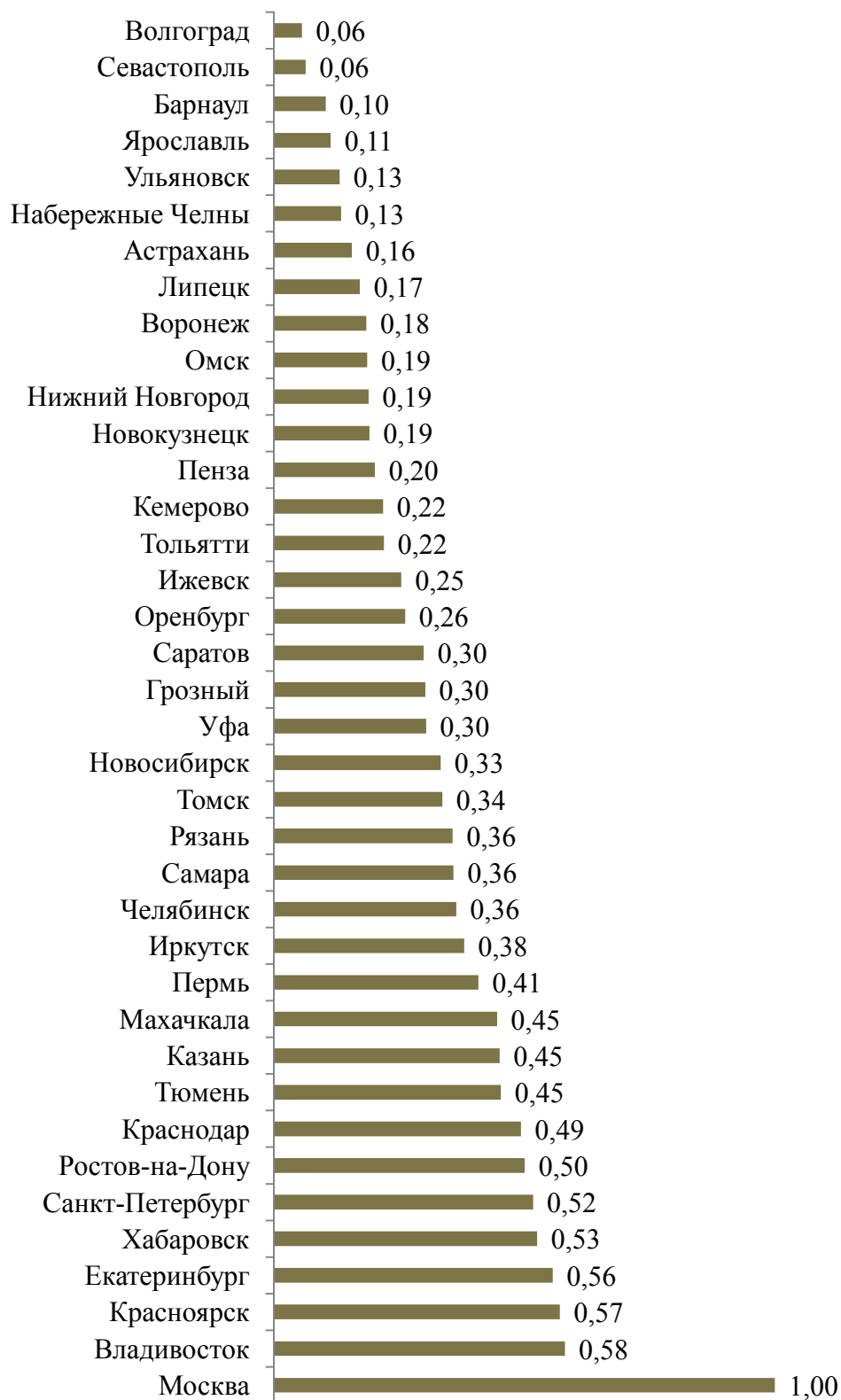


Рисунок 1. Частичный индекс по показателю "доходы населения" за 2015 год по городам, где проводилось исследование

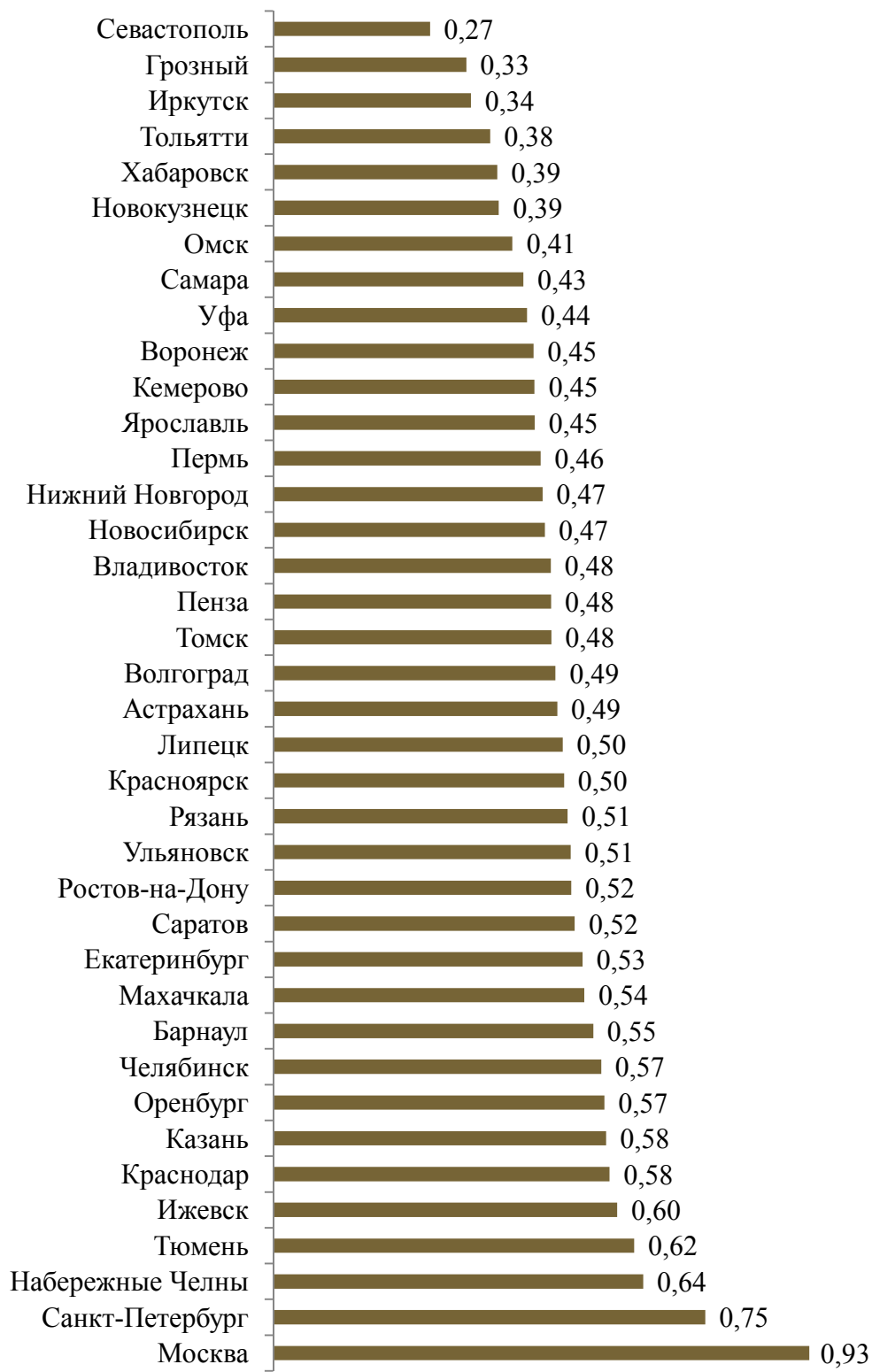


Рисунок 2. Частичный индекс по показателю "качество медицинского обслуживания" за 2015 год по городам, где проводилось исследование

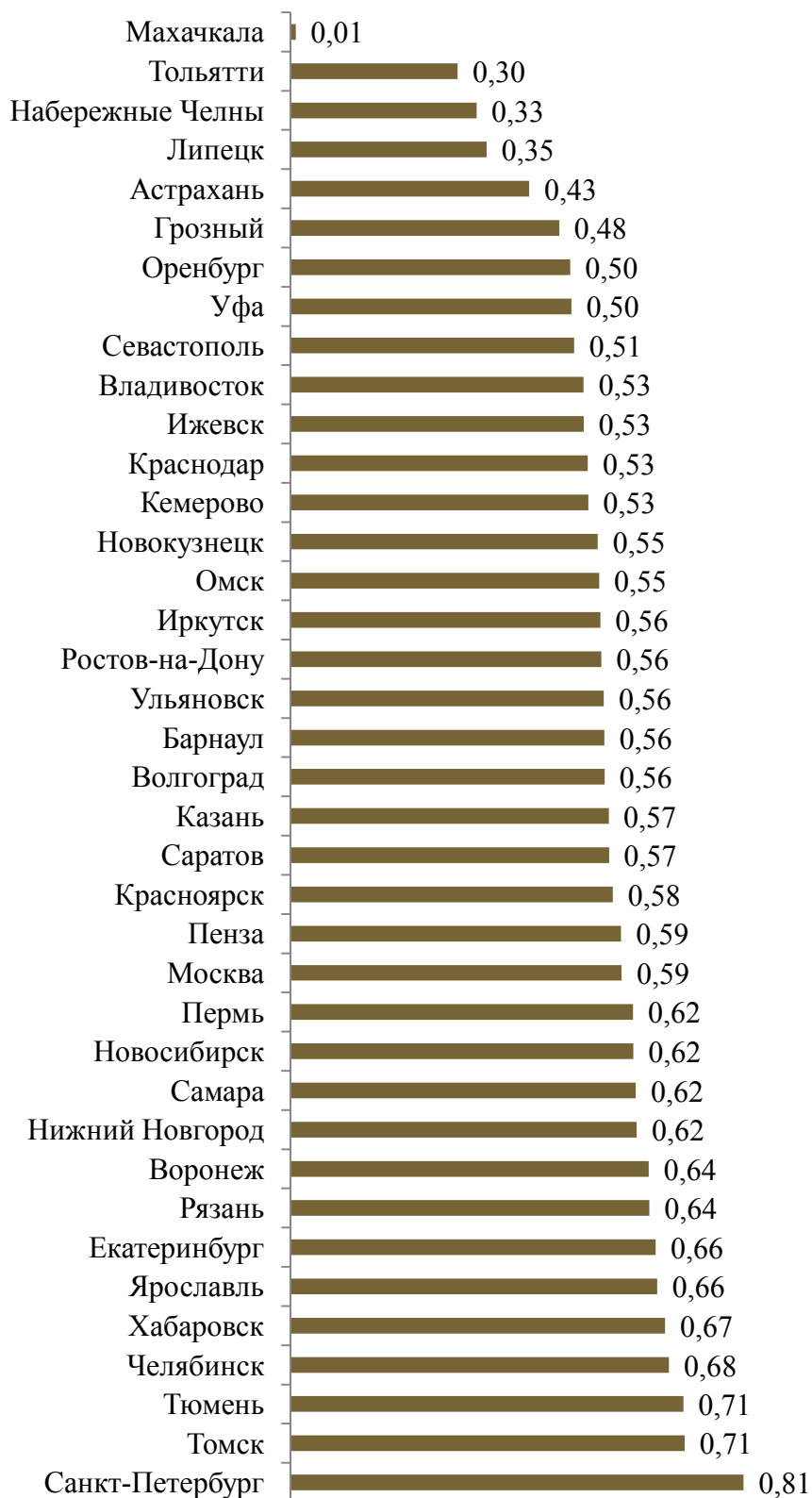


Рисунок 3. Частичный индекс по показателю "образование" за 2015 год по городам, где проводилось исследование

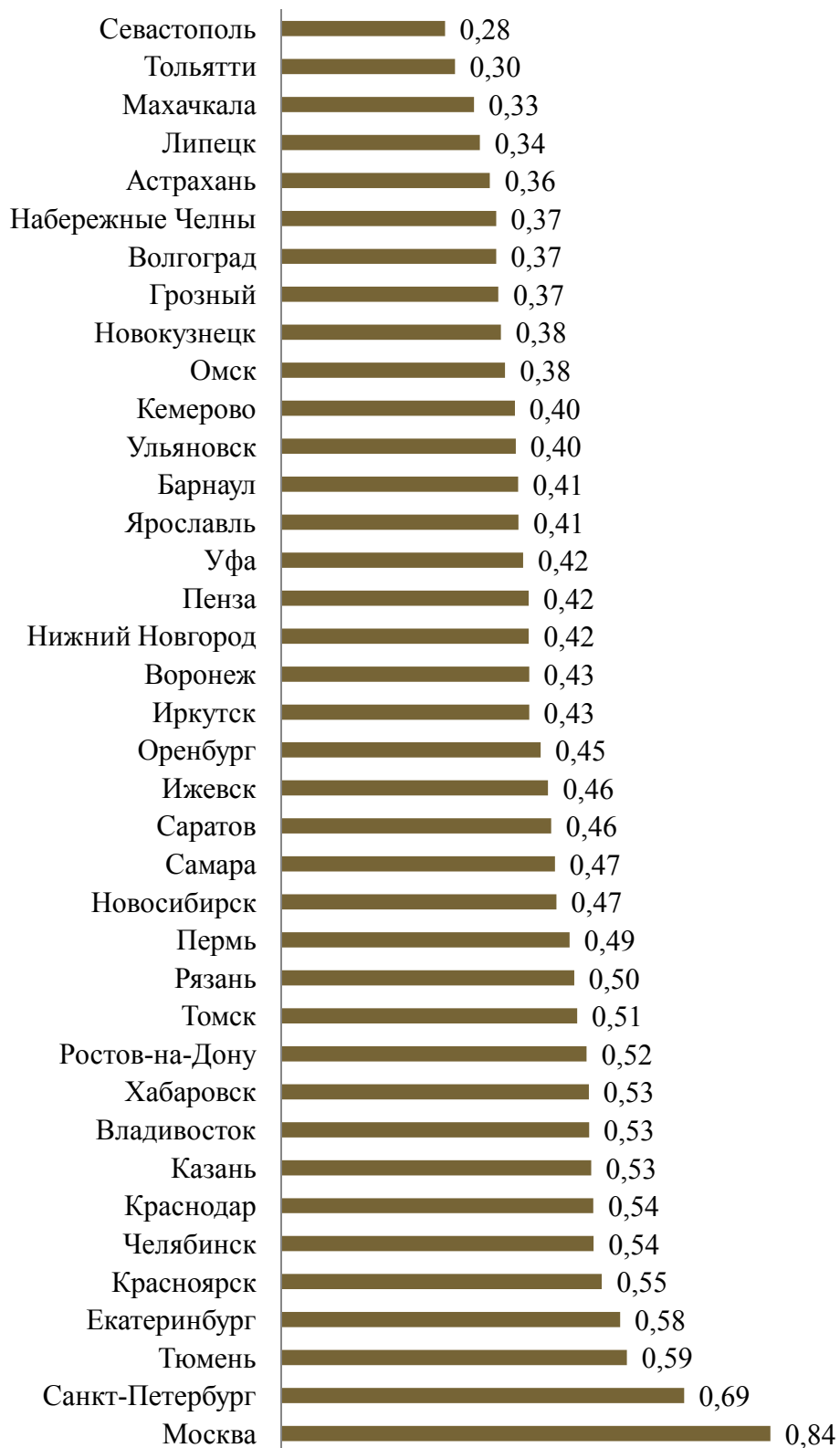


Рисунок 4. Итоговый индекс качества жизни в городах, где проводилось исследование согласно первой использованной методике (доход, образование, медицина)



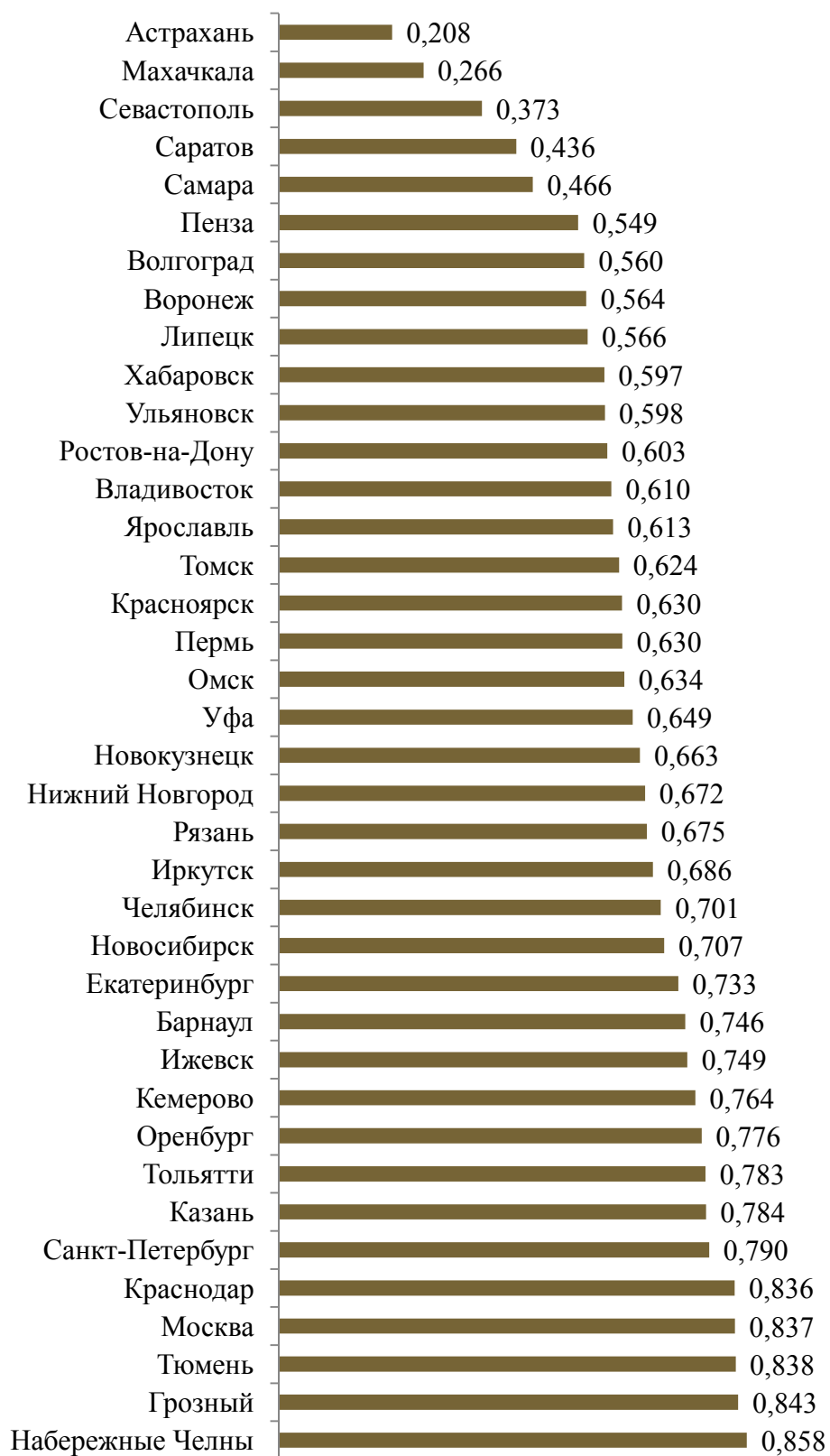


Рисунок 5. Частичный индекс по показателю "качество жилого фонда и работа ЖКХ" за 2015 год по городам, где проводилось исследование

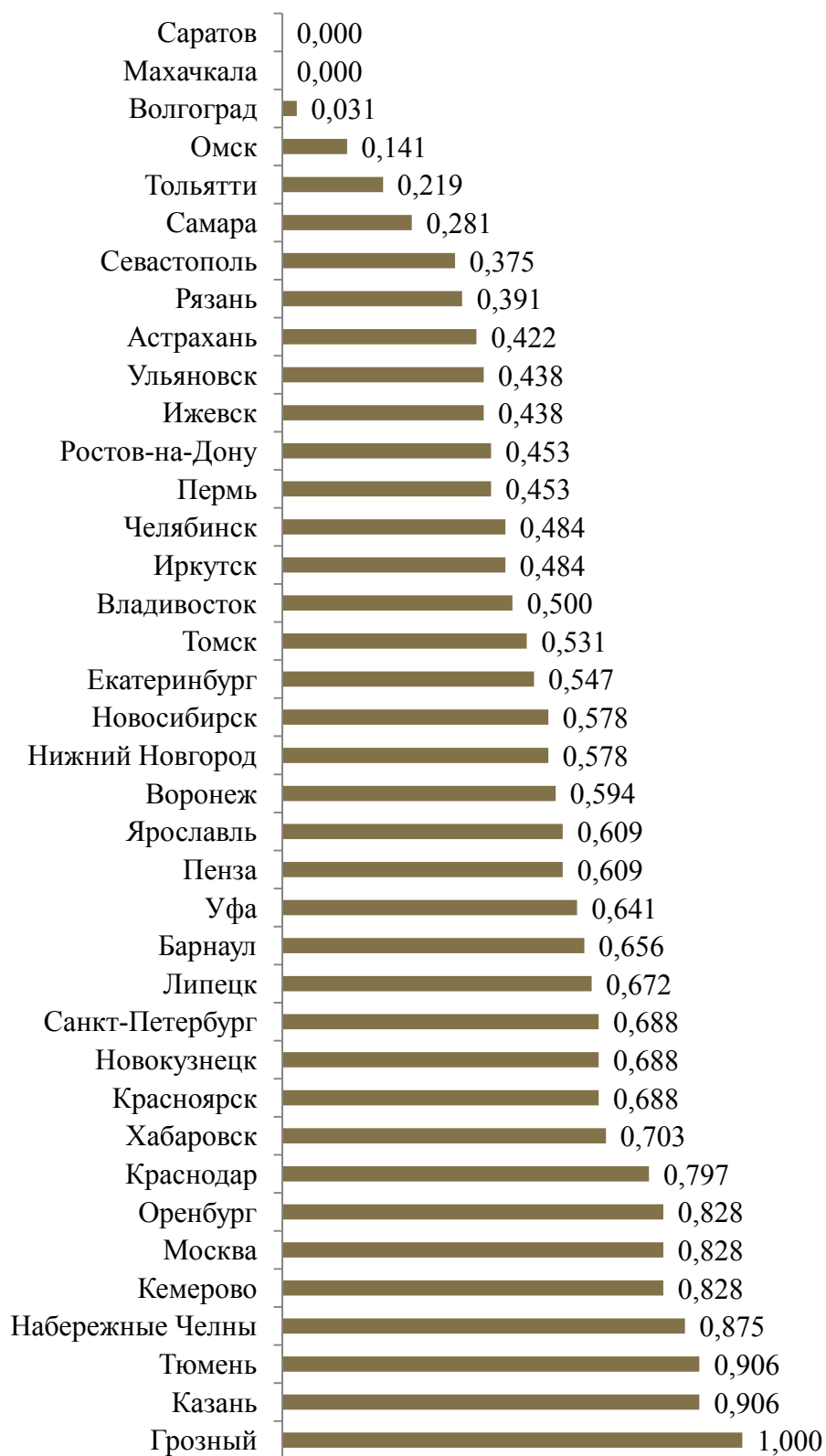


Рисунок 6. Частичный индекс по показателю "благоустройство города" за 2015 год по городам, где проводилось исследование

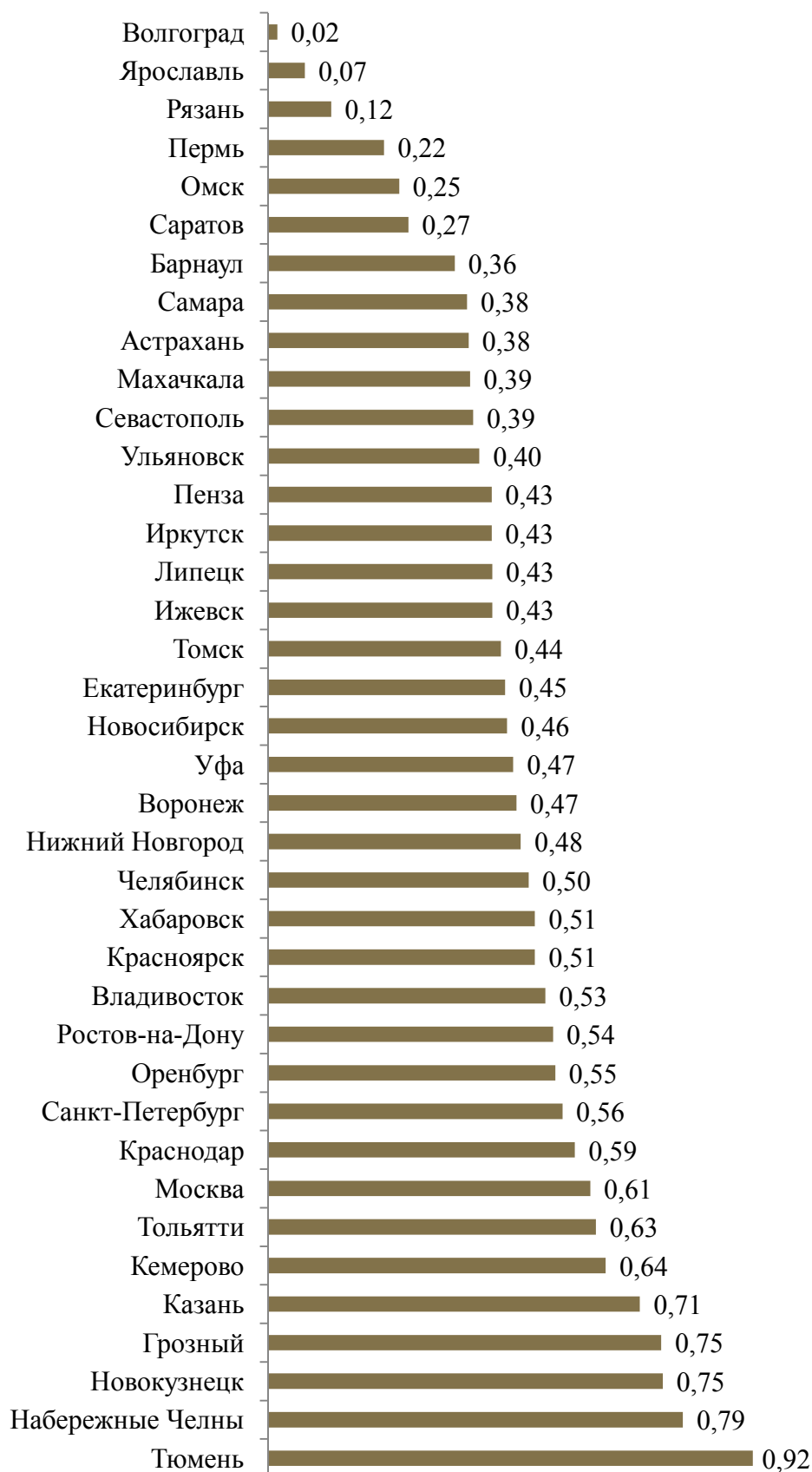


Рисунок 7. Частичный индекс по показателю "качество дорожного хозяйства" за 2015 год по городам, где проводилось исследование

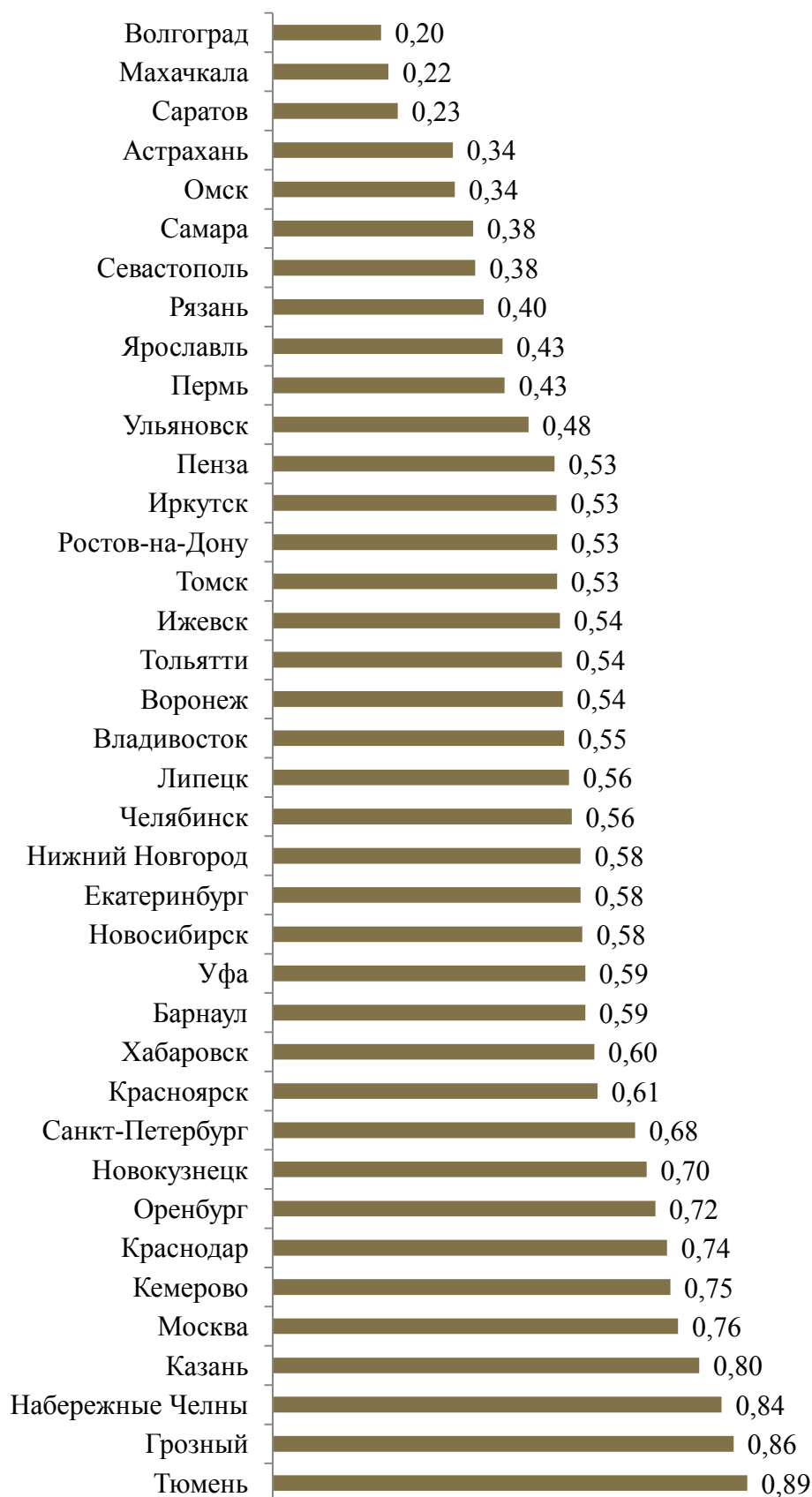


Рисунок 8. Итоговый индекс качества жизни в городах, где проводилось исследование согласно второй использованной методике (жилье, ЖКХ, благоустройство, дороги)

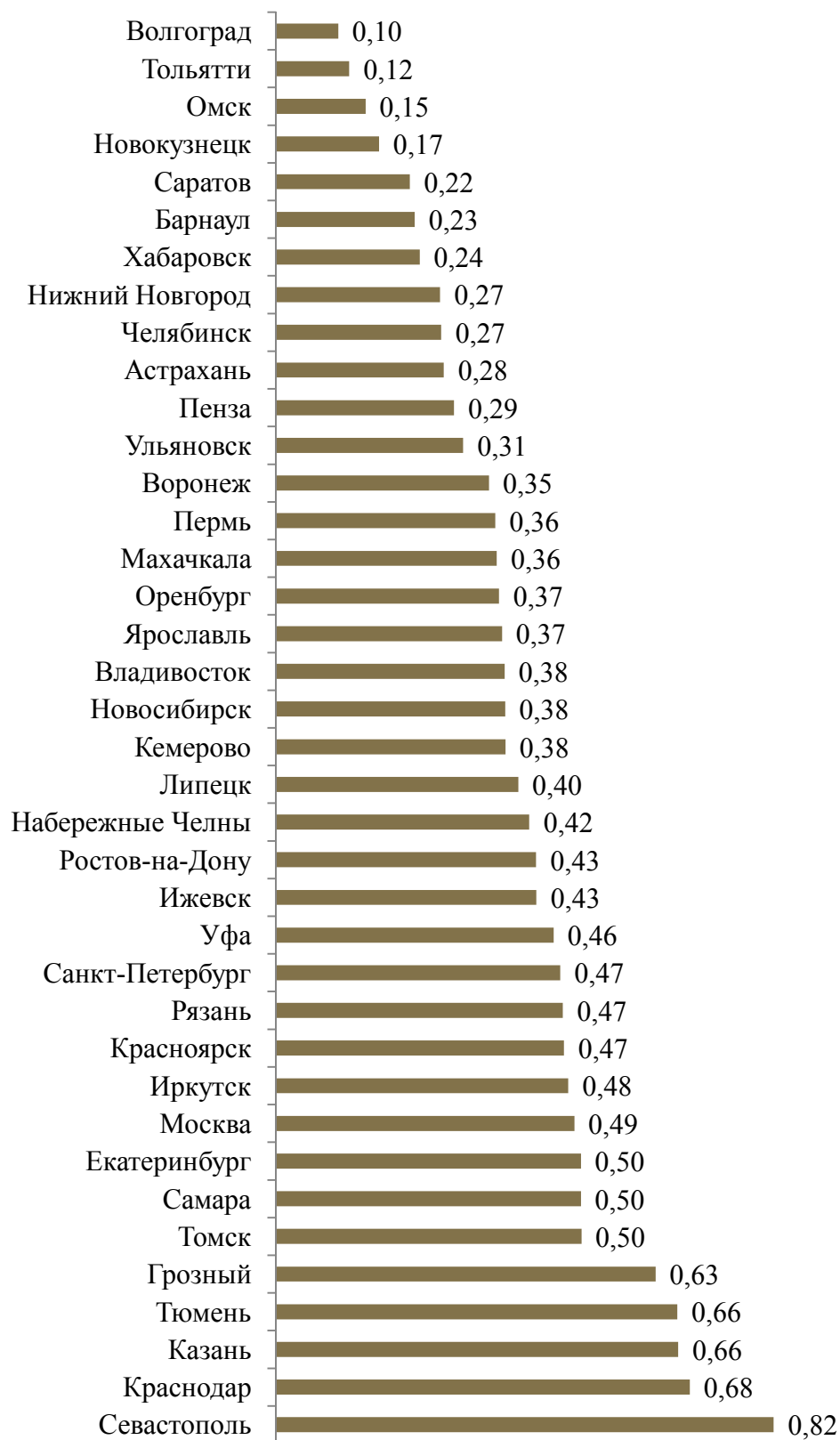


Рисунок 9. Итоговый индекс качества жизни в городах, где проводилось исследование согласно третьей использованной методике (миграция, удовлетворенность жизнью)

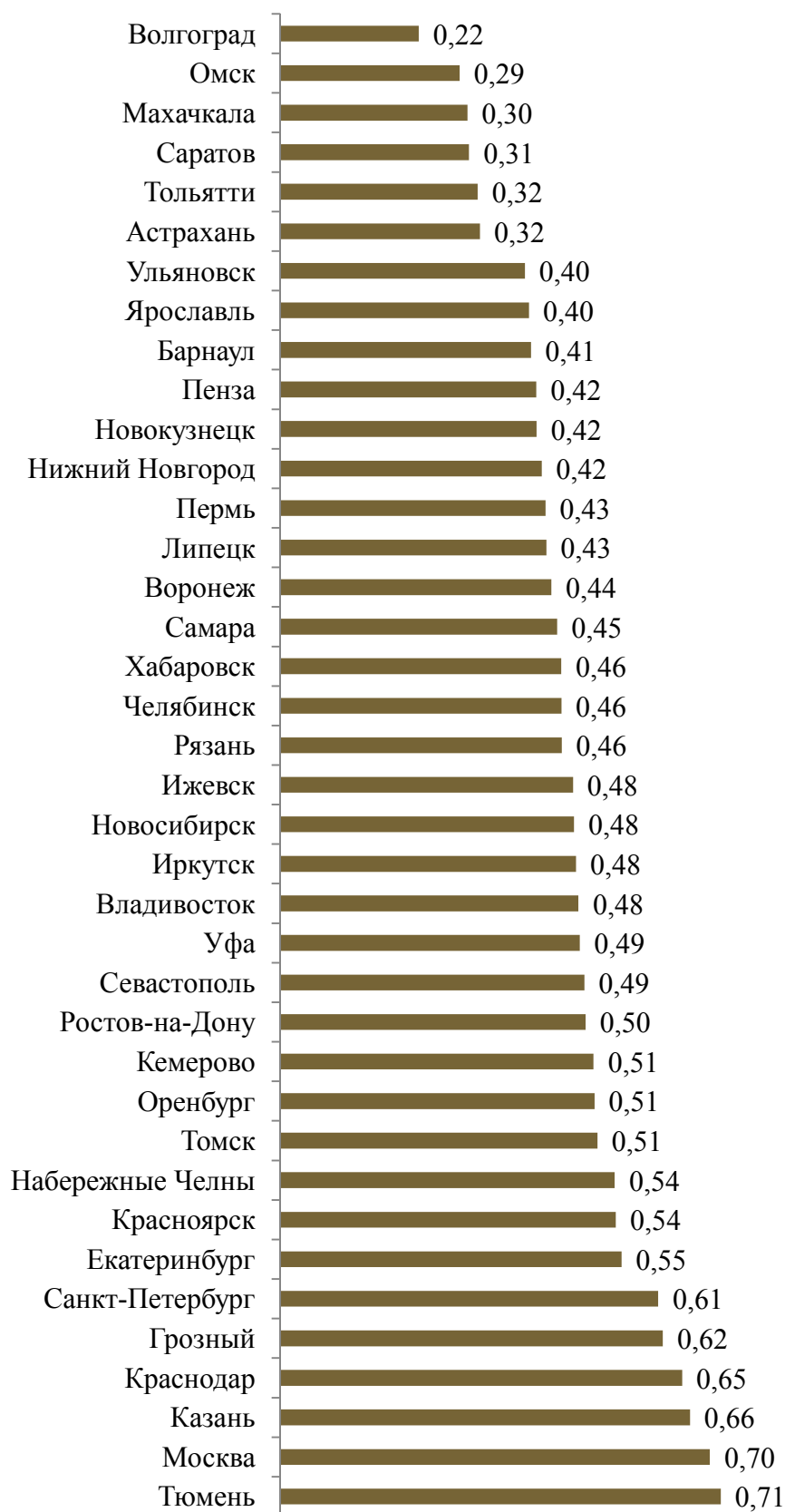


Рисунок 10. Итоговый индекс качества жизни в городах, где проводилось исследование